



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-88-8/20
Mostar, 30.1.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 03/20 od 3.1.2020. godine, ponuđača "Globtour" d.o.o. Međugorje, zastupanog po punomoćniku Nerminu Vili, advokatu iz Sarajeva, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 2 (Jehovac-Gromiljak) broj 657/19 od 23.12.2019. godine, u postupku javne nabavke Usluge prevoza učenika Osnovne škole „Gromiljak“ za 2020. godinu, ugovornog organa Osnovna škola „Gromiljak“ Gromiljak, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća I održanoj 30.1.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka koji se sastoje od troškova sastava žalbe u iznosu od 840,00 KM.
3. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 166,66 KM.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Osnovna škola „Gromiljak“ Gromiljak (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke Usluge prevoza učenika Osnovne škole „Gromiljak“ za 2020. godinu, konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda, za koji je Obavještenje o nabavci broj 18120-7-2-2-3-2/19 objavljeno na portalu javnih nabavki 21.10.2019.godine, te Ispravke obavještenja o nabavci broj 18120-7-2-2-8-3/19 od 6.11.2019. godine, 18120-7-2-2-8-4/19 od 10.12.2019. godine i 18120-7-2-2-8-5/19 od 11.12.2019. godine.

Nakon provedenog postupka javne nabavke, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 2 (Jehovac-Gromiljak) broj 657/19 od 23.12.2019. godine, na koju

je ponuđač „Globtour” d.o.o. Međugorje, zastupan po punomoćniku Nerminu Vili, advokatu iz Sarajeva izjavio žalbu 3.1.2020. godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, navedenu žalbu zajedno sa svojim izjašnjenjem proslijedio ovom organu, kod koga je zaprimljena 10.1.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je ožalbenom odlukom kao najpovoljniji ponuđač izabran “Centrotrans - eurolines” d.d. Sarajevo. Žalitelj smatra da je donošenjem pobijane Odluke ugovorni organ postupio suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama, odnosno osnovnim principima zakona, iz razloga što ponudu izabranog ponuđača Centrotrans eurolines nije ocijenio neprihvatljivom, jer ne zadovoljava minimalne uslove zahtijevane predmetnom tenderskom dokumentacijom.

Žalitelj ističe da je uvidom u ponudu ponuđača Centrotrans eurolines d.d. Sarajevo utvrdio nedostatke koji ovu ponudu čine neprihvatljivom.

Tenderskom dokumentacijom je propisana Tehnička i profesionalna sposobnost (član 50. ZJN)

„ U pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuditelji trebaju ispuniti slijedeće minimalne uvjete:

a) da ispunjavaju uvjete u pogledu prijevoznih kapaciteta navedenih u privitku za pojedini lot (dovoljan broj registriranih i osiguranih sjedišta i to minimalno jednu voznu jedinicu po svakom lotu na koji podnosi ponudu, sa kapacitetom registriranih mjesta koji odgovaraju broju učenika navedenom u privitku 11 i 12 ove tenderske dokumentacije i koja/e je/su opremljena/e za javni prijevoz putnika,

b) da ispunjava obrazovne i profesionalne kvalifikacije uposlenika, a posebno onih koji će biti angažirani za pružanje usluga koje se odnose na predmet nabavke.

13.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja izvršit će se na osnovu slijedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuditelji:

a) kopija potvrde o vlasništvu vozne/ih jedinica/e ili ugovora o leasing-u sa kojima će se vršiti predmetna usluga,

b) kopija potvrde o registraciji vozne/ih jedinica/e sa kojima će se vršiti predmetna usluga,

c) kopija rješenja/uvjerenja o ispunjavanju tehničko-eksploatacionih uvjeta i obrasca licence za svaku voznu jedinicu kojom će se vršiti predmetna usluga, izdane od strane nadležnog tijela uprave,

d) izjava da će omogućiti predstavnicima ugovornog tijela pristup i provjeru voznih jedinica i opreme koji će biti na raspolaganju za izvršenje ugovora,

e) kopija iskaznice za svakog vozača vozila „ D“ kategorije

13.3. U svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti zainteresirani gospodarski subjekt se može, po potrebi, osloniti na sposobnost drugih gospodarskih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihovog međusobnog odnosa. U tom slučaju gospodarski subjekt mora dokazati da će imati na raspolaganju resurse nužne za izvršenje ugovora, primjerice, dostavom izjave o prihvatanju obveza drugih subjekata da će navedene resurse staviti na raspolaganje gospodarskom

subjektu, na način da će oni izvršiti usluge za koje se traže te sposobnosti. Pod istim uvjetima grupa ponuditelja može se osloniti na sposobnost članova grupe ponuditelja ili drugih subjekata.

13.4. U svrhu dokazivanja uvjeta iz točki a) do f) ponuditelj je dužan dostaviti popunjenu izjavu koja je sastavni dio tenderske dokumentacije. Izjava ne smije biti starija od 15 dana od dana predaje ponude“

S tim u vezi, ugovorni organ je uz predmetnu tendersku dokumentaciju dostavio i obrazac Izjave o ispunjenosti uvjeta iz članka 50. točaka c), d), e) i g) ZJN- Privitak 6, u kojoj su ponuđači morali dokazati uslove iz tačke 13. Tehničke i profesionalne sposobnosti i to na način kako je to citirano tačkom 13.4. predmetne Tenderske dokumentacije.

Izabrani ponuđač Centrotrans-Eurolines nije dostavio ponudu koja je prihvatljiva shodno utvrđenim uslovima iz tenderske dokumentacije, jer u ponudi na str. 15. i 17. dostavlja Izjavu o ispunjenosti uvjeta iz članka 50. točaka c), d), e) i g) ZJN- Privitak 6, u kojem ne navodi zahtjeve iz predmetne tenderske dokumentacije, na koji način je ponuđač dostavio ponudu koja nije adekvatna uvjetima iz tenderske dokumentacije, a što ugovorni organ propušta uvrstiti, te postupa protivno odredbama Zakona o javnim nabavkama. Na isti način ugovorni organ postupa protivno odredbama Zakona o upravnom postupku i to načelu materijalne istine, i to iz razloga što ne utvrđuje pravo stanje stvari, zbog čega u konačnici donosi nezakonitu Odluku.

Dalje, ugovorni organ je predmetnom Tenderskom tenderskom dokumentacijom na str. 18. propisao i sadržaj ponude- gdje su ponuđači morali napraviti popis dostavljenih dokumenata, izjava i obrazaca sa nazivima istih. Međutim, suprotno navedenom, izabrani ponuđač Centrotrans Eurolines dostavlja ponudu, u kojoj na str. 7. ne navodi popis dostavljenih dokumenata, izjava i obrazaca sa nazivima istih, na koji način postupa protivno uslovima propisanim u Tenderskoj dokumentaciji.

Žalitelj smatra da ugovorni organ u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i Zakona o upravnom postupku je obavezan ožalbenu odluku poništiti iz razloga što je ponuda izabranog ponuđača neprihvatljiva i ne ispunjava formalne uslove postavljene u tenderskoj dokumentaciji, te predlaže ugovornom organu da žalbu usvoji, poništi ožalbenu odluku i nadoknadi žalitelju troškove sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 840,00 KM uvećanu za PDV 17 % na osnovu Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata AKFBIH. Zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe, dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ugovorni organ smatra da Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača nije donio suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama i Zakona o upravnom postupku na osnovu pogrešno utvrđenog stanja stvari.

Naime, na osnovu dostavljene Izjave o ispunjenosti uvjeta iz članka 50. Točaka c), d), e) i g) ZJN - Privitak 6, kao i dostavljenih ostalih dokumenata: Rješenje o dodjeli licence, Iskaznice za vozače motornih vozila, Potvrde o registraciji vozila, Licence vozila, Rješenje o ispunjavanju propisanih tehničko-eksploatacionih uslova za vozilo, Potvrda o vlasništvu vozila, Izjava o omogućavanju predstavnicima ugovornog organa pristup i provjeru voznih jedinica...Izjava da dobavljač raspolaže sa najmanje jednim zaposlenim vozačem po autobusu...ugovorni organ je zaključio da ponuđač Centrotrans zadovoljava tražene uslove iz Tenderske dokumentacije koja se odnosi na dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti.

Tačno je da u Sadržaju ponude ne stoji popis dostavljenih dokumenata, izjava i obrazaca, ali je u sadržaju ponuđač jasno napisao „Sadržaj ponude dostavljen kao zaseban dokument na str. 83“. Ugovorni organ ne vidi ništa sporno u tome što je prihvatio ovakav Popis dostavljenih dokumenata. Ponuđač je dostavio popis koji je tražen samo na kraju svoje ponude.

Predlaže da se žalba i zahtjev za naknadu troškova postupka odbiju kao neosnovani.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti**.

U vezi s navodom žalitelja da je odabrani ponuđač Centrotrans-Eurolines dostavio ponudu suprotnu utvrđenim uslovima iz tenderske dokumentacije, jer u ponudi na str. 15. i 17. dostavlja Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 50. tačke c), d), e) i g) ZJN- Prilog 6, u kojem ne navodi zahtjeve iz predmetne tenderske dokumentacije, u skladu s tačkom 13.4. tenderske dokumentacije, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je ugovorni organ tačkom 13.1. propisao uslove koje su ponuđači obavezni ispuniti u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, i to:

a) da ispunjavaju uvjete u pogledu prijevoznih kapaciteta navedenih u privitku za pojedini lot (dovoljan broj registriranih i osiguranih sjedišta i to minimalno jednu voznu jedinicu po svakom lotu na koji podnosi ponudu, sa kapacitetom registriranih mjesta koji odgovaraju broju učenika navedenom u privitku 11 i 12 ove tenderske dokumentacije i koja/e je/su opremljena/e za javni prijevoz putnika,

b) da ispunjava obrazovne i profesionalne kvalifikacije uposlenika, a posebno onih koji će biti angažirani za pružanje usluga koje se odnose na predmet nabavke.

Tačkom 13.2. ugovorni organ je propisao dokaze na osnovu kojih će se vršiti ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, te je zahtijevao:

- a) kopija potvrde o vlasništvu vozne/ih jedinica/e ili ugovora o leasing-u sa kojima će se vršiti predmetna usluga,
- b) kopija potvrde o registraciji vozne/ih jedinica/e sa kojima će se vršiti predmetna usluga,
- c) kopija rješenja/uvjerenja o ispunjavanju tehničko-eksploatacionih uvjeta i obrasca licence za svaku voznu jedinicu kojom će se vršiti predmetna usluga, izdane od strane nadležnog tijela uprave,
- d) izjava da će omogućiti predstavnicima ugovornog tijela pristup i provjeru voznih jedinica i opreme koji će biti na raspolaganju za izvršenje ugovora,
- e) kopija iskaznice za svakog vozača vozila „D“ kategorije

Tačkom 13.4. ugovorni organ je zahtijevao u svrhu dokazivanja uslova iz tački od a) do f) ponuđač je dužan dostaviti popunjenu izjavu koja je sastavni dio tenderske dokumentacije. Izjava ne smije biti starija od 15 dana od dana predaje ponude.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je na strani 15.-16. dostavio Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 50 tač. c) d) e) i g) ZJN. od 13.12.2019. godine ovjerenu kod nadležnog organa uprave. Odabrani ponuđač je Izjavu -Privitak 6 popunio traženim podacima, te u dijelu u kojem je potrebno navesti podatke vezane za zahtjeve iz tenderske dokumentacije naveo sljedeće:

Lot 1: dvije vozne jedinice, broj registarske oznake K46-A-050 broj mjesta 33 i A24-E-943 broj mjesta 33 i dva vozača: Almin Dahić KV vozač i Momčilo Đuričić KV vozač

Lot 2: jedna vozna jedinica broj registarske oznake A49-0-727 broj mjesta 33 i jedan vozač Tarik Goro KV vozač.

Iz navedene priložene izjave vidljivo je da je ponuđač upisao podatke vezane za zahtjeve/uslove iz tenderske dokumentacije tačka koji se odnose na ispunjavanje uslova u pogledu broja voznih jedinica, registriranih mjesta i kvalifikacija vozača.

Daljim uvidom ovaj organ je utvrdio da je ponuđač na strani 31. dostavio Iskaznicu za Kv vozača Tarika Goru – D kategorija, na strani 33. Potvrdu o registraciji autobusa broj registarske oznake A49-0-727, na strani 35. Potvrdu o vlasništvu vozila broj registarske oznake A49-0-727, na strani 37. Rješenje Ministarstva saobraćaja Kantona Sarajevo o ispunjavanju propisanih tehničko-eksploatacionih uslova za vozilo -autobus, na strani 39. Licencu vozila - broj registarske oznake A49-0-727, na strani 41. Izjavu da će omogućiti pristup i provjeru voznih jedinica i opreme koja će biti na raspolaganju za izvršenje ugovora, na strani 43. Izjava da ponuđač raspolaže sa najmanje jednim zaposlenim vozačem po autobusu.

S obzirom na navedeno, ovaj organ konstatuje da je odabrani ponuđač ispunio tražene uslove i dostavio tražene dokaze u vezi sa tehničkom i profesionalnom sposobnosti ponuđača. Izjava koju osporava žalitelj je dostavljena na zahtijevanom obrascu, nje starija od 15 dana od dana predaje

ponude, ispravno je popunjena traženim podacima, te se navod žalitelja da je dostavljena izjava suprotna zahtjevima iz tenderske dokumentacije, smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da odabrani ponuđač nije naveo sadržaj ponude na strani 7., ovaj organ je uvidom u ponudu odabranog ponuđača utvrdio da je na strani 7. na kojoj je trebalo navesti sadržaj ponude, ponuđač naveo da je sadržaj ponude dostavljen kao zaseban dokument na strani 47. Uvidom u stranu 47. utvrđeno je da se na njoj nalazi popis dostavljenih dokumenata pobrojanih od 1. do 21. S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da činjenic da je odabrani ponuđač umjesto na strani 7. naveo sadržaj ponude na strani 47. ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude, jer bitno ne mijenja i ne odstupa od zahtjeva sadržanih u tenderskoj dokumentaciji. Ovaj organ ističe da je popis dokumenata obavezan element ponude, a da li se on nalazi na 7. ili 47. strani ponude nije od suštinskog značaja zbog čega bi ponudu ponuđača trebalo odbaciti. S obzirom na navedeno, ovaj organ cijeni navod žalitelja neosnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja neosnovani, zbog čega odbija žalbu.

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 166,66 KM kao i zahtjev za naknadu troškova postupka.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostavljeno:
-advokat Nermin Vila
-OŠ Gromiljak
-Centrotrans, Sarajevo
-evidencija
-a/a

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr Slavša Bjelogrić

